



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
ЖАЛБИ

Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ

Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-31-9/24

Мостар: 26.01.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Кимеел д.о.о. Сарајево број: 53/23 од 26.12.2023. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 04-45-1613-5/23 од 22.12.2023. године, у поступку јавне набавке – Набавка гума за моторна возила и грађевинске машине, уговорног органа ЈП „Илица“ д.о.о. Илица, на основу члана 93. став (8), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа I, одржаној 26.01.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 04-45-1613-5/23 од 22.12.2023. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈП „Илица“ д.о.о. Илица (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Набавка гума за моторна возила и грађевинске машине, за који је Обавјештење о набавци број: 10423-7-1-76-3-81/23 објављено на порталу јавних набавки 04.12.2023. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 04-45-1613-5/23 од 22.12.2023. године, понуђач Кимеел д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама проследио овом органу код којег је запримљена дана 03.01.2024. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 12.01.2024. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Након увида у понуде, обављеног у просторијама ЈП „ИЛИЦА“ дана 25.12.2023. утврдили смо неправилности у понуди најуспјешнијег понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар, односно да је иста у супротности са чланом 58. Закона о јавним набавкама,

чланом 5.2. тендерске документације и чланом 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Понуда није нумерисана на начин како је прописано Законом о јавним набавкама и тендерском документацијом. Понуда је нумерисана на начин да се не може утврдити континуитет страница.

Чланом 58. став (2) Закона о јавним набавкама је прописано да:

„Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумериране (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачка б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл.).“

У тачки 5.2 тендерске документације је прописано да:

„Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова странице се означавају на начин да сваки сљедећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Гаранција као дио понуде се не нумерише. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.

Изузетно од претходног става, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД. "

Чланом 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда је прописано да:

"(2) Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.

(3) Ако је понуда израђена у два или више дијелова, сваки дио се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова

(6) Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки сљедећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Гаранција као дио понуде се не нумерише. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.

(7) Изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци ТД. "

Понуда понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар је сачињена на начин да је дио документације накнадно уметнут и није исправно нумерисан, те је супротно Закону о јавним набавкама и одредбама тендерске документације нарушен интегритет и континуитет понуде.

Понуда понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар је нумерисана до странице 53., а након чега је дио документације накнадно уметнут. Нарушен је континуитет страница, те су уметнуте додатне странице потпуно различитог садржаја које су поново означене бројевима 34 - 58. Семантичко значење појма “континуитет” представља непрекидни

низ, у овом случају низ бројева страница. Ако у низу страница имамо након броја 53, бројеве страница 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, јасно је да је низ не само прекинут, већ да су бројеви страница од 34 до 53 или накнадно уметнути или је остављена могућност манипулације са понудом.

Уговорни орган је у тачки 5.2 тендерске документације исправно прописао у којим условима ће се пропуст у нумерацији сматрати мањим одступањем и када понуда неће бити одбачена: „Изузетно од претходног става, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања.”

У конкретном случају, погрешна нумерација се не може сматрати мањим одступањем јер осим што је дио документације накнадно уметнут и погрешно нумерисан, понуда садржи дијелове из неколико каталога који немају властиту нумерацију којом би се доказао континуитет.

Као доказ да се наведени пропуст у понуди изабраног понуђача никако не може сматрати мањим одступањем понављамо одредбе из члана 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим је дефинисано шта се подразумева под мањим одступанима: "Изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД.”

Поступање уговорног органа у конкретном случају је у супротности са основним принципом правичне конкуренције и представља очигледно фаворизирање једног понуђача. Уколико се слободним тумачењем уговорног органа прихвата понуда понуђача са потпуно погрешно нумерисаним страницама доводи се у питање оправданост и сврха постојања одредби Закона о јавним набавкама и из тендерске документације које се односе на нумерацију и увезивање понуде.

У понуди понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар није осигуран континуитет, понављају се бројеви страница, дио документације је накнадно уметнут и понуда према Закону о јавним набавкама мора бити одбачена.

С циљем да укажемо на пропуст уговорног органа, као додатни доказ могу се навести бројна Рјешења Уреда за разматрање жалби попут: ЈН2-01-07-1-383-10/18 у којем се наводи да је понуда неправилна из разлога јер су двије странице нумерисане истим бројем. На страници 22. наведеног Рјешења се прецизно наводи:

„Став уговорног органу да нумерисање двије странице под истим бројем не представља недостатак који утиче на континуитет и цјеловитост понуде је нетачан. Семантичко значење појма континуитет представља непрекинути низ, у овом случају низ бројева страница. Ако у низу страница имамо нумерисане странице 1056; 1057; 1057; 1058.. недвосмислено се закључује да у низу имамо једну страницу вишка, дакле у понуди не постоји континуитет страница и цјеловитост понуде те је наведени жалбени навод основан “

Сходно свему наведеном уговорни орган је неправилно извршио оцјену понуде понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар и захтјевамо да уговорни орган поступи како слиједи:

1. У складу са чланом 100 став (3) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“ бр.

39/2014 и 59/2022) усвоји жалбу у цјелости и поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 04-45-1613-5/23 од дана 22.12.2023. године;

2. У складу са чланом 58. Став (2) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/2014 и 59/2022) и тачком 5.2 тендерске документације одбаци понуду понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар.

3. Поништи е-аукцију која је одржана дана 21.12.2023. из разлога јер је учествовао понуђач чија је понуда одбачена, те донесе Одлуку о избору најповољнијег понуђача “КИМЕЕЛ” д.о.о. Сарајево.

У случају да жалба буде прослијеђена Уреду за разматрање жалби овим путем захтијевамо да се изврши поврат таксе која ће на позив Уреда за разматрање жалби бити уплаћена за изјављену жалбу.

Уз жалбу Вам достављамо:

- Сlike као доказ за жалбени навод
- Копију актуелног извода из судског регистра“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Дана 4.12.2023. године Уговорни орган ЈП „ИЛИЦА” д.о.о. (даље: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка набавке гума за моторна возила и грађевинске машине, број: 04-45-1613/23 (Прилог бр. 1). Наведеном одлуком утврђено је да се предметна набавка проведе путем конкурентског захтјева за доставу понуда, а процијењена вриједност јавне набавке износила је 20.000,00 КМ без ПДВ-а.

Дана 4.12.2023. године на Порталу јавних набавки објављено је Обавјештење о набавци, број: 10423-7-1-76-3-81/23 (Прилог бр. 2). Истог дана је на Порталу јавних набавки постављена Тендерске документација, број: 04-45-1613-1/23 од 4.12.2023. године (Прилог бр. 3), а током трајања рока за доставу понуда, Уговорни орган је у два наврата извршио измјене ТД, сходм члану 53. став (6) Закона о јавним набавкама (Прилог бр. 3-А).

Крајни рок за доставу понуда био је 15.12.2023. године до 12:30 сати, а отварање понуда реализирано је истог дана у 13:00 сати. На јавном отварању понуда није било представнике понуђача, а Записник са отварања понуда (Прилог бр. 4) достављен је свим понуђачима који су учествовали у поступку.

Након што је Комисија за јавне набавке утврдила да су двије од три достављене понуде исправне и прихватљиве, заказана је е-аукција за дан 21.12.2023. год. у 10:00 сати, те је иста успјешно и проведена. Извјештај о проведеној е-аукцији је дат у прилогу (Прилог бр. 5).

Комисија за јавне набавке сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 04-45-1613-3/23 од 22.12.2023. (Прилог бр. 6). који је заједно с Препоруком о избору најповољнијег понуђача, број: 04-45-1613-4/23 од 22.12.2023. године (Прилог бр. 7) доставила на одлучивање руководиоцу Уговорног органа.

Руководилац Уговорног органа прихватио је препоруку Комисије, те донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 04-45-1613-5/23 од 22.12.2023. године (Прилог бр. 8), којом је као успјешан понуђач утврђен ГУМА ВП 200 д.о.о., Мостар. Понуђачима су благовремено достављена обавјештења о исходу поступка ЈН (Прилог бр. 9).

У остављеном жалбеним року понуђач КИМЕЕЛ д.о.о. Сарајево (даље: Жалитељ) изјавио је дана 27.12.2023. године Жалбу број: 53/23 од 26.12.2023. год. (Прилог бр. 10), а на изнад наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача. Жалба је достављена Уговорном органу на протокол и додатно путем електронске поште. Уговорни орган је одмах по запримању Жалбе донио Одлуку о обустави поступка јавне набавке (Прилог бр. 11).

Прије разматрања садржаја жалбених навода у Жалби Уговорни орган је, у складу са чланом 100. став (1) ЗЈН, испитао да ли је Жалба благовремена, допуштена, изјављена од стране овлашћеног лица, те од лица које има активну легитимацију. Након што је утврдио да испуњава наведене законске увјете, то је Уговорни орган, у складу са ставом (3) истог члана, разматрао њену основаност.

У својој Жалби Жалитељ оспорава изнад наведену Одлуку о избору на начин да тврди како изабрана - успјешна понуда није прихватљива, јер је увидом у исту установио:

Да нумерација страница није извршена у складу са Законом о јавним набавкама, Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, те Тендерском документацијом, те да је дошло до накнадног уметања листова понуде.

Жалитељ наведено образлаже кроз сљедећа два жалбена навода, те Уговорни орган, сходно томе, даје одговоре на жалбене наводе, како слиједи:

1. Жалбени навод

Жалитељ оспорава исправност нумерације страница понуде изабраног понуђача. Наводи како је уводом утврдио да постоји дисконтинуитет у редослиједу страница, и то да је слијед страница уредан до странице број 53., те да се након тога низ наставља означавањем сљедеће странице бројем 34. (умјесто 54.) Наведено Жалитељ сматра неприхватљивим, противним члану 58. Закона о јавним набавкама, члану 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, те тачки 5.2 Тендерске документације.

Одговор УО:

Уговорни орган је извршио поновни увид у изабрану понуду коју оспорава Жалитељ, те утврдио сљедеће:

Нумерација понуде изабраног понуђача има уредан слијед закључно са страницом бој: 53., с тим да је закључно са страном 40. садржана сва тражена документација (осим каталога), а да са страном 41. почиње каталог са каталошким подацима по ставкама предмета набавке. Унутар каталога, низ такођер уредно траје до стране 53., након чега слиједи страница број: 34., па се низ уредно наставља све до странице број: 57.

Уговорни орган овај „прекид” или дисконтинуитет у нумерацији страница сматра очитом и ненамјемом грешком у писању бројева страница, а на што може указивати и то што се „јединични” дио двоцифреног броја уредно наставља (након „53” слиједи „34”) а „десетични” дио двоцифреног броја доживљава наглу промјену. Поред тога, Уговорни орган не налази законског основа да предметну понуду одбаци из више разлога:

Прво, не постоји експлицитна законска обавеза за нумерацијом страница каталога као дијела понуде, нити правни основ за одбацивање понуде у којој каталог није нумерисан уопће / или је пак на било који начин неправилно нумерисан. Наиме, чланом 58. став (2) Закона о јавним набавкама утврђено је сљедеће:

„(2) Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерисане (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачка б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл.). ”

Исто тако, члан 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а на који се Жалитељ реферира, у свом ставу (6) наводи:

„(6) Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. ... Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно. “

Пажљивим читањем наведеног текста из става (6), може се извести закључак да он говори о додатној нумерацији у случају постојања већ изворне нумерације каталога, а не о обавези нумерације страница каталога генерално. Дакле, предметна одредба се односи само на додатну (не)нумерацију у случајевима када постоји изворна каталожка нумерација, а не утврђује се обавеза страничне нумерације каталога генерално.

Тумачење Жалитеља да се наведеним ставом (6) утврђује опћа обавеза нумерације каталога нема упориште, из простог разлога што би то онда било у супротности са изнад цитираним чланом 58. став (2) Закона о јавним набавкама, који је пак каталоге изузео из обавезе нумерације страница. Један је од темељних правних постулата да се нижим правним актима разрађују виши правни акти, али не на начин да се уводе додатне обавезе које нису складу са тим вишим правним актом.

Друго, сви тражени технички / каталожки подаци који се односе на све ставке предмета набавке уредно су садржани, чак су и саме ставке предмета набавке у каталогу означене редним бројевима који у потпуности кореспондирају редним бројевима ставки из Анекса 2 - Образац за цијену понуде. Ниједан суштински елемент како каталога, тако ни других дијелова понуде у цјелини, не указује на било какав недостатак, нити могућност потенцијалне манипулације достављеним подацима.

Стога Уговорни орган овај жалбени навод сматра неутемељеним и исти одбацује.

2. Жалбени навод

Жалитељ наводи, де фацто тврди, како је дио понуде накнадно „уметнут“ повезујући ту чињеницу са дисконтинуитетом у нумерацији страница каталога.

Одговор УО:

Потпуно је беспредметан овај жалбени навод Жалитеља, и представља пуку и неутемељену инсинуацију. Жалитељ није понудио било какав доказ за наведену тврдњу. Штавише, Жалитељ нигдје у својој Жалби и не спомиње увез понуде, или било какву повреду одредби које регулирају увез понуде, а из којих би се могла стећи разумна сумња да је дошло до „вађења или уметања листова“. То што Жалитељ по „аутоматизму“ и а priori повезује дисконтинуитет у нумерацији страница каталога са вађењем или уметањем листова нема никаквог стварног нити правног упоришта.

Стога Уговорни орган и овај жалбени навод сматра неутемељеним и исти одбацује.

На крају, узимајући у обзир све наводе и чињенице наведене у Жалби Жалитеља, те чињенице утврђене од стране Уговорног органа приликом разматрања предметних жалбених навода, руководећи с одредбама Закона о јавним набавкама и релевантних подзаконских аката, Уговорни орган је, у складу са чл. 100. ст. (5) Закона о јавним набавкама, утврдио да је предметна жалба Жалитеља

НЕОСНОВАНА те је уз горње Изјашњење просљеђује на даљње поступање Уреду за

разматрање жалби Босне и Херцеговине."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-31-4/24 од 05.01.2024. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме оспорава наводе из изјашњење уговорног органа и остаје при наводима и захтјевима из жалбе.

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Гума ВП 200 д.о.о. Мостар је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-31-5/24 од 05.01.2024. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио изјашњење, у коме наводи слиједеће:

„Жалитељ у својој жалби на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 04-45-1613-5/23 наводи следеће жалбене наводе

„Понуда понуђача ГУМА ВП 200 д.о.о. Мостар је сачињена на начин да је дио документације накнадно уметнут и није исправно нумерисан, те је супротно Закону о јавним набавкама и одредбама тендерске документације нарушен интегритет и континуитет понуде.“

Сматрамо да то није разлог да се наша понуда одбаци, него да се окарактеризира као мање одступање. Уговорни орган у Тендерској документацији под точком 5.2. наводи: листова. Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерисане (изузев штампане литературе, брошура, каталога и сл.). Под чврстим увезом, подразумијева се понуда укоричена у књигу или понуда осигурана јамствеником.

дио. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.

Изузетно од претходног става, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и овој ТД.

Нумерација понуде има уредан слијед до 53. странице, а након странице 53. слиједи 34.стр., из чега се може видјети да се јединица двоцифреног броја уредно наставља, а погрешка у десетици двоцифреног броја је лапсус, односно ненамјерна грешка.

Понављамо, нумерација има уредан слијед до 53. странице, с тим да се у том дијелу понуде налази сва тражена документација, која такођер има уредан слијед. У дијелу понуде која има дисконтинуитет у нумерацији страница налази се каталог, који не мора бити нумериран по точки 5.2. ТД коју смо раније навели. Поред тога, на свакој страници каталога написан је редни број тражене гуме из Обрасца за цијену понуде, чије су димензије подвучене појачивачем текста. Редни број гума има уредан слијед, из чега се може видјети да се ради о очитој грешки приликом писања бројева страница.

Жалитељ „КИМЕЕЛ" д.о.о. Сарајево износи жалбени навод а приликом истог не доставља доказ, да је дио понуде уметнут. Како би учинио вјеројатним жалбени навод који истиче а све како је то прописано одредбама члана 102. став (3) ЗЈН-а који прописује, да у поступку правне заштите жалитељ је дужан доказати или бар учинити

вјеројатним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса за подношење жалбе.

Позивамо Комисију да жалбу жалитеља оцијени као неосновану, а понуду понуђача ГУМА ВП 200 д.о.о. Мостар оцијени као мање одступање које не утјече на исправност понуде.“

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду изабраног понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар наводећи да је понуда сачињена на начин да је дио документације накнадно уметнут и није исправно нумерисан, те је супротно Закону о јавним набавкама и одредбама тендерске документације нарушен интегритет и континуитет понуде.

Овај орган је увидом у понуду изабраног понуђача Гума ВП 200 д.о.о. Мостар, утврдио да је понуда чврсто увезана на начин да је онемогућено накнадно вађење или уметање листова, у складу са чланом 58. став (2) ЗЈН, чланом 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда и тачком 5.2. тендерске документације.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача Гума ВП 200 д.о.о. Мостар, овај орган је утврдио да су све странице понуде нумерисане, да нумерација понуде има уредан слијед закључно са страницом број 53., након чега слиједи страница са нумерацијом број 34., па се низ уредно наставља све до странице број: 58.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, јер сама чињеница да је понуди у изабраног понуђача извршена погрешна нумерација страница понуде, не значи да је дио документације у понуди накнадно уметнут, те да жалилац у складу са чланом 100. став (3) ЗЈН, није доказао или учинио вјероватним да је дошло до нарушавања интегритета понуде изабраног понуђача, односно да је дио документације у понуди накнадно уметнут.

У **другом жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду изабраног понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар наводећи да понуда није нумерисана на начин како је прописано чланом 58. Закона о јавним набавкама, чланом 5.2. тендерске документације и чланом 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Жалилац наводи да је понуда понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар нумерисана до странице 53., а након чега је дио документације накнадно уметнут. Нарушен је континуитет страница, те су уметнуте додатне странице потпуно различитог садржаја које су поново означене бројевима 34 - 58. Семантичко значење појма “континуитет” представља непрекидни низ, у овом случају низ бројева страница. Ако у низу страница имамо након броја 53, бројеве страница 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, јасно је да је низ не само прекинут, већ да су бројеви страница од 34 до 53 или накнадно уметнути или је остављена могућност манипулације са понудом.

Жалилац наводи да је уговорни орган је у тачки 5.2 тендерске документације исправно прописао у којим условима ће се пропуст у нумерацији сматрати мањим одступањем и када понуда неће бити одбачена: „Изузетно од претходног става, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања.”

Жалилац даље наводи да у конкретном случају, погрешна нумерација се не може сматрати мањим одступањем јер осим што је дио документације накнадно уметнут и погрешно нумерисан, понуда садржи дијелове из неколико каталога који немају властиту нумерацију којом би се доказао континуитет, као доказ да се наведени пропуст у понуди изабраног понуђача никако не може сматрати мањим одступањем понављамо одредбе из члана 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим је дефинисано шта се подразумијева под мањим одступанима: "Изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД.”

На крају жалилац наводи да поступање уговорног органа у конкретном случају је у супротности са основним принципом правичне конкуренције и представља очигледно фаворизирање једног понуђача, да уколико се слободним тумачењем уговорног органа прихвата понуда понуђача са потпуно погрешно нумерисаним страницама доводи се у питање оправданост и сврха постојања одредби Закона о јавним набавкама и из тендерске документације које се односе на нумерацију и увезивање понуде, да у понуди понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар није осигуран континуитет, понављају се бројеви страница, дио документације је накнадно уметнут и понуда према Закону о јавним набавкама мора бити одбачена, та као додатни доказ могу се навести бројна Рјешења Уреда за разматрање жалби попут: ЈН2-01-07-1-383-10/18 у којем се наводи да је понуда неправилна из разлога јер су двије странице нумерисане истим бројем.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Нумерација понуде изабраног понуђача има уредан слијед закључно са страницом бој: 53., с тим да је закључно са страном 40. садржана сва тражена документација (осим каталога), а да са страном 41. почиње каталог са каталошким подацима по ставкама предмета набавке. Унутар каталога, низ такођер уредно траје до стране 53., након чега слиједи страница број: 34., па се низ уредно наставља све до странице број: 57.

Уговорни орган овај „прекид” или дисконтинуитет у нумерацији страница сматра

очитом и ненамјеном грешком у писању бројева страница, а на што може указивати и то што се „јединични” дио двоцифреног броја уредно наставља (након „53” слиједи „34”) а „десетични” дио двоцифреног броја доживљава наглу промјену. Поред тога, Уговорни орган не налази законског основа да предметну понуду одбаци из више разлога:

Прво, не постоји експлицитна законска обавеза за нумерацијом страница каталога као дијела понуде, нити правни основ за одбацивање понуде у којој каталог није нумерисан уопће / или је пак на било који начин неправилно нумерисан. Наиме, чланом 58. став (2) Закона о јавним набавкама утврђено је следеће:

„(2) Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерисане (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачка б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл.). ”

Исто тако, члан 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а на који се Жалитељ реферира, у свом ставу (6) наводи:

„(6) Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. ... Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно. “

Пажљивим читањем наведеног текста из става (6), може се извести закључак да он говори о додатној нумерацији у случају постојања већ изворне нумерације каталога, а не о обавези нумерације страница каталога генерално. Дакле, предметна одредба се односи само на додатну (не)нумерацију у случајевима када постоји изворна каталожка нумерација, а не утврђује се обавеза страничне нумерације каталога генерално.

Тумачење Жалитеља да се наведеним ставом (6) утврђује опћа обавеза нумерације каталога нема упориште, из простог разлога што би то онда било у супротности са изнад цитираним чланом 58. став (2) Закона о јавним набавкама, који је пак каталоге изузео из обавезе нумерације страница. Један је од темељних правних постулата да се нижим правним актима разрађују виши правни акти, али не на начин да се уводе додатне обавезе које нису складу са тим вишим правним актом.

Друго, сви тражени технички / каталожки подаци који се односе на све ставке предмета набавке уредно су садржани, чак су и саме ставке предмета набавке у каталогу означене редним бројевима који у потпуности кореспондирају редним бројевима ставки из Анекса 2 - Образац за цијену понуде. Ниједан суштински елемент како каталога, тако ни других дијелова понуде у цјелини, не указује на било какав недостатак, нити могућност потенцијалне манипулације достављеним подацима.

Стога Уговорни орган овај жалбени навод сматра неутемељеним и исти одбацује.“

Увидом у понуду изабраног понуђача Гума ВП 200 д.о.о. Мостар, овај орган је утврдио да су све странице понуде нумерисане, да нумерација понуде има уредан слијед закључно са страницом број 53., након чега слиједи страница са нумерацијом број 34., па се низ уредно наставља све до странице број: 58.

Увидом у тачку 5.2 тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом између осталог прописано слиједеће:

„Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице.

Када је понуда израђена од више дијелова странице се означавају на начин да сваки сљедећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно. Изузетно од претходног става, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и овој ТД. "

Овај орган упућује да је чланом 57. став (1) ЗЈН прописано:

„У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације.“

Чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, број 90/14 и 20/15) прописано је:

(6) Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки сљедећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Гаранција као дио понуде се не нумерише. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.

(7) Изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД.“

На основу утврђеног чињеничног стања и цитираних одредби ЗЈН, подзаконског акта и тендерске документације, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер је у понуди изабраног понуђача дошло до прекида континуитета у нумерисању страница на начин да нумерација понуде има уредан сљедећи закључно са страницом број 53., након чега сљедећи страница са нумерацијом број 34., па се низ уредно наставља све до странице број: 58, а што значи да су у нумерацији бројеви 34. – 53. понављани.

Такође, овај орган закључује да се у конкретном случају не може примјенити одредба члана 8. став (6) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, јер је увидом у каталожну документацију, достављену у понуди изабраног понуђача утврђено да иста нема изворну нумерацију, те да се не може примјенити одредба члана 8. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, с обзиром на утврђени

дисконтинуитет у нумерисању страница, односно листова понуде.

Сагласно напријед наведеном, овај орган поништава оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 04-45-1613-5/23 од 22.12.2023. године и враћа предмет уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити у складу са ставовима

овог органа и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.


ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:

- Кимеел д.о.о. Сарајево
- ЈП „Илица“ д.о.о. Илица
- Гума ВП 200 д.о.о. Мостар
- Евиденција
- а/а